



## LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISINGUMO MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 30, LT-01104 Vilnius,  
tel. (8 5) 266 2984, faks. (8 5) 262 5940, el. p. rastine@tm.lt,  
atsisk. sąskaita LT5740100510 04670211 Luminor Bank AS, banko kodas 40100.  
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188604955

Lietuvos statybininkų asociacijai	2020-03- Nr.
AB „Žemaitijos pienas“	Į 2020-03-16 Nr. 12-VYR-025
Lietuvos viešbučių ir restoranų asociacijai	2020-03-18 Nr. SR-20-01-101
	2020-03-16 Nr. 636/20-03
Kopija	2020-03-18 Nr. S-879
Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarijai	
Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijai	
Lietuvos Respublikos finansų ministerijai	
Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministerijai	

### DĖL NENUGALIMOS JĖGOS (*FORCE MAJEURE*) APLINKYBIŲ IR NEMOKUMO REGULIAVIMO

Teisingumo ministerija, atsakydama į Lietuvos statybininkų asociacijos 2020 m. kovo 16 d. raštą Nr. 12-VYR-025, AB „Žemaitijos pienas“ 2020 m. kovo 18 d. raštą Nr. SR-20-01-101, Lietuvos viešbučių ir restoranų asociacijos 2020 m. kovo 16 d. raštą Nr. 636/20-03, persiūstus Vyriausybės kanceliarijos 2020 m. kovo 18 d. raštu Nr. S-879, kuriuose, be kita ko, keliami klausimai dėl nenugalimos jėgos (*force majeure*) aplinkybių ir nemokumo teisinio reguliavimo, pagal kompetenciją teikia šią teisinę informaciją ir nuomonę, susijusią su nurodytais klausimais, kuri negali būti vertinama kaip oficialus teisės aiškinimas ir kuri nėra privaloma teismams, valstybės ir savivaldybių institucijoms ir įstaigoms, įmonėms, kitoms organizacijoms ir asmenims.

#### Dėl nenugalimos jėgos (*force majeure*) aplinkybių.

Lietuvos statybininkų asociacijos 2020 m. kovo 16 d. rašte Nr. 12-VYR-025 pateiktas siūlymas valstybės mastu pripažinti, kad COVID-19 viruso protrūkis yra *force majeure* aplinkybė, o valstybės nustatyti karantino apribojimai yra nuo civilinės atsakomybės už prievolių neįvykdymą atleidžianti aplinkybė. Lietuvos viešbučių ir restoranų asociacijos 2020 m. kovo 16 d. rašte Nr. 636/20-03 nurodyta, kad esamomis sąlygomis įmonės negali vykdyti sutartinių įsipareigojimų, todėl siūloma karantino paskelbimą prilyginti *force majeure* sąlygoms.

AB „Žemaitijos pienas“ 2020 m. kovo 18 d. rašte Nr. SR-20-01-101 nurodo, kad laikosi pozicijos, kad esama situacija, nors ir neabejotinai yra krizinė, tačiau nėra laikytina *force majeure* aplinkybe, kuri leistų sustabdyti mokėjimus. AB „Žemaitijos pienas“ prašo aiškiai informuoti verslo subjektus, ar susidariusi situacija laikytina *force majeure* aplinkybe, kuri leistų sustabdyti mokėjimus, ar vis dėlto mokėjimai privalo būti vykdomi.

Lietuvos Respublikos civiliniame kodekse (toliau – CK) yra sistemiškai reglamentuoti sutarčių vykdymo, taip pat sutartinių įsipareigojimų vykdymo pasikeitus aplinkybėms, sutarčių neįvykdymo teisinių pasekmių, sutarties šalių atleidimo nuo atsakomybės už sutarties neįvykdymą dėl nenugalimos jėgos (*force majeure*) aplinkybių klausimai. Manytina, kad, konkrečiu atveju vertinant sutarties šalies galimybes vykdyti sutartinius įsipareigojimus, atsakomybę už sutarties neįvykdymą, turėtų būti sistemiškai taikomos CK nuostatos, taip pat CK 6.212 straipsnio nuostatos, kurios atitinka Jungtinių Tautų Privatinės teisės vienodinimo instituto parengtus tarptautinių



komercinių sutarčių principus (toliau – UNIDROIT principai), kartu turėtų būti atsižvelgiama į Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotą praktiką.

CK 6.212 straipsnyje nustatyta, kad šalis atleidžiama nuo atsakomybės už sutarties neįvykdymą, jeigu ji įrodo, kad sutartis neįvykdyta dėl aplinkybių, kurių ji negalėjo kontroliuoti bei protingai numatyti sutarties sudarymo metu, ir kad negalėjo užkirsti kelio šių aplinkybių ar jų pasekmių atsiradimui. Nenugalima jėga (*force majeure*) nelaikoma tai, kad rinkoje nėra reikalingų prievolei vykdyti prekių, sutarties šalis neturi reikiamų finansinių išteklių arba skolininko kontrahentai pažeidžia savo prievoles (šio straipsnio 1 dalis). Jeigu aplinkybė, dėl kurios neįmanoma sutarties įvykdyti, laikina, tai šalis atleidžiama nuo atsakomybės tik tokiam laikotarpiui, kuris yra protingas atsižvelgiant į tos aplinkybės įtaką sutarties įvykdymui. Sutarties neįvykdžiusi šalis privalo pranešti kitai šaliai apie šio straipsnio 1 dalyje nurodytos aplinkybės atsiradimą bei jos įtaką sutarties įvykdymui. Jeigu šio pranešimo kita šalis negauna per protingą laiką po to, kai sutarties neįvykdžiusi šalis sužinojo ar turėjo sužinoti apie tą aplinkybę, tai pastaroji šalis privalo atlyginti dėl pranešimo negavimo atsiradusius nuostolius (CK 6.212 straipsnio 2-3 dalys). Be to, vadovaujantis CK 6.212 straipsnio 4 dalimi, šio straipsnio nuostatos neatima iš kitos šalies teisės nutraukti sutartį arba sustabdyti jos įvykdymą, arba reikalauti sumokėti palūkanas.

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2019 m. gegužės 21 d. teismų praktikos dėl sutartinės civilinės atsakomybės taikymo apžvalgoje Nr. AC-49-1 nurodyta, kad kasacinio teismo jurisprudencijoje jau yra išaiškinta, kad nenugalimos jėgos aplinkybes kvalifikuoja tokie požymiai: 1) aplinkybių nebuvo sudarant sutartį ir jų atsiradimo nebuvo galima protingai numatyti; 2) dėl susidariusių aplinkybių sutarties objektyviai negalima įvykdyti; 3) šalis, neįvykdžiusi sutarties, tų aplinkybių negalėjo kontroliuoti ar negalėjo užkirsti joms kelio; 4) šalis nebuvo prisiėmusi tų aplinkybių ar jų padarinių atsiradimo rizikos. Nesant šių kriterijų visumos, faktinės aplinkybės negali būti pripažintos nenugalima jėga.

Atkreiptinas dėmesys, kad Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2012 m. birželio 6 d. nutartyje civilinėje byloje Nr. 3K-3-268/2012, kurioje nagrinėti klausimai dėl ekonominės krizės pripažinimo nenugalimos jėgos aplinkybe, nurodyta, kad „nei įstatyme įtvirtintas reglamentavimas, nei teismų praktikoje suformuluoti išaiškinimai nesuteikia pagrindo išvadai, kad ekonominės krizės situacija *per se* reiškia nenugalimos jėgos faktą, dėl kurio visuotinai atleidžiama nuo sutartinių prievolių vykdymo ir sutarčių nevykdymo teisinių padarinių. Teisėjų kolegija konstatuoja, kad CK 6.212 straipsnyje įtvirtintos nenugalimos jėgos sąlygos (požymiai) turi būti konstatuojami kiekvienu konkrečiu atveju individualiai, o *force majeure* besiremianti sutarties šalis privalo įrodyti, kad nenugalimos jėgos sąlygos egzistuoja būtent jos atžvilgiu. Tai *inter alia* reiškia ir tai, kad nenugalimos jėgos aplinkybe galėtų būti pripažinta ne ekonominės krizės situacija *per se*, o tam tikros konkrečios krizės aplinkybės, susijusios su sutarties šalies veikla, objektyviai darančios sutarties vykdymą negalimą.“

Taigi, remiantis Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktika, CK 6.212 straipsnyje įtvirtintos nenugalimos jėgos sąlygos turi būti nustatomos kiekvienu konkrečiu atveju individualiai, o *force majeure* besiremianti sutarties šalis privalo įrodyti, kad nenugalimos jėgos sąlygos egzistuoja būtent dėl jos. Nors dėl COVID-19 (koronavirusinės infekcijos) susiklosčiusi epideminė situacija, šios infekcijos tolesnio plitimo grėsmė galėtų būti laikomi *force majeure* aplinkybe, kurios sutarties šalis negali kontroliuoti bei protingai numatyti sutarties sudarymo metu, ir negali užkirsti kelio šios aplinkybės ar jos pasekmių atsiradimui, tačiau pagal CK 6.212 straipsnio 1 dalies nuostatas teisinę reikšmę ši aplinkybė gali įgyti tik tada, kai šalis įrodo, kad sutartis neįvykdyta dėl šios aplinkybės. Kartu atkreiptinas dėmesys į toje pačioje dalyje nustatytą jau minėtą teisinį reguliavimą, pagal kurį *force majeure* aplinkybe nelaikoma tai, kad rinkoje nėra reikalingų prievolei įvykdyti prekių, sutarties šalis neturi reikiamų finansinių išteklių arba skolininko kontrahentai pažeidžia savo prievoles. Taigi, *force majeure* aplinkybių konstatavimas turėtų būti atliekamas visapusiškai įvertinus su konkrečios sutarties vykdymu susijusią situaciją, į su COVID-19 plitimu, likvidavimu ir (ar) jo padarinių šalinimu susijusias aplinkybes, dėl kurių konkrečios sutarties vykdymas tapo neįmanomas.

Atsižvelgiant į tai, kas nurodyta, Teisingumo ministerija laikosi nuomonės, kad dėl COVID-19 (koronavirusinės infekcijos) susiklosčiusi epideminė situacija, Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2020 m. kovo 14 d. nutarimu Nr. 207 visoje Lietuvos Respublikos teritorijoje

paskelbtas karantinas ir atitinkamo karantino režimo patvirtinimas savaime, visų sutarčių vykdymo atvejais negalėtų būti vertinamas kaip *force majeure* aplinkybė, taip pat neturi būti valstybės lygiu pripažįstamas nenugalimos jėgos (*force majeure*) aplinkybė. Tai ne tik neatitiktų aptartų CK nuostatų, UNIDROIT principų esmės, Lietuvos Aukščiausiojo Teismo formuojamos praktikos, bet ir galėtų sudaryti prielaidas piktnaudžiauti, taip pat galėtų kelti grėsmę visų sandorių, sutartinių įsipareigojimų vykdymui valstybės mastu. Kita vertus, vadovaujantis CK 6.253 straipsnio 3 dalies nuostatomis, privalomi ir nenumatyti valstybės institucijų veiksmai (aktai), dėl kurių įvykdyti prievolę neįmanoma ir kurių šalys neturi teisės ginčyti, apskritai yra atskiras civilinės atsakomybės netaikymo, taip pat atleidimo nuo civilinės atsakomybės pagrindas. Vis dėlto, kaip minėta, turėtų būti vertinamos kiekvienos konkrečios sutarties vykdymo galimybės.

Pažymėtina, kad, vadovaujantis CK 6.158 straipsnio 1 dalimi, kiekviena sutarties šalis turėdama sutartinių santykių, *privalo elgtis sąžiningai*. CK 6.200 straipsnis įtvirtina sutarties vykdymo principus: šalys privalo vykdyti sutartį tinkamai ir sąžiningai, vykdydamos sutartį, *šalys privalo bendradarbiauti ir kooperuotis* (nurodyto straipsnio 1, 2 dalys). Be to, CK numato ne tik nenugalimos jėgos aplinkybių institutą, bet ir sutartinių įsipareigojimų vykdymą pasikeitus aplinkybėms. CK 6.204 straipsnio 1 dalyje numatyta, kad, jeigu įvykdyti sutartį vienai šaliai tampa sudėtingiau negu kitai šaliai, ši šalis privalo vykdyti sutartį atsižvelgiant į kitose šio straipsnio dalyse nustatytą tvarką. To paties straipsnio 3 dalyje reglamentuota, kad, kai sutarties įvykdymas sudėtingesnis, nukentėjusi sutarties šalis turi teisę kreiptis į kitą šalį prašydama sutartį pakeisti. Šis prašymas turi būti pagrįstas ir pareikštas tuoj pat po sutarties įvykdymo suvaržymo. Kreipimasis dėl sutarties pakeitimo savaime nesuteikia nukentėjusiai šaliai teisės sustabdyti sutarties vykdymą. Be to, CK reglamentuotos papildomo termino sutarčiai įvykdyti nustatymo, sutarties pakeitimo galimybės (CK 6.209, 6.223 straipsniai). Taigi, pabrėžtina, kad nenugalimos jėgos (*force majeure*) aplinkybėmis neturi būti piktnaudžiaujama, siekiant nevykdyti sutartinių prievolių. Turėtų būti ieškoma abiem (visoms) konkrečios sutarties šalims priimtinių sutartinių įsipareigojimų vykdymo būdų (pavyzdžiui, mokėjimų, konkrečių įsipareigojimų vykdymo atidėjimai ir kt.).

#### **Dėl nemokumo teisinio reguliavimo.**

Lietuvos statybininkų asociacijos 2020 m. kovo 16 d. rašte Nr. 12-VYR-025 pateiktas siūlymas keisti Lietuvos Respublikos juridinių asmenų nemokumo įstatymą ir įteisinti vieną iš galimų įmonių finansinės būklės stabilizavimo būdų – bankrutuojančios įmonės skolų kapitalizavimą, t. y. sudarymą kreditoriams galimybės įsigyti naujai išleidžiamas bankrutuojančios įmonės akcijas, užskaitant akcijų apmokėjimui priešpriešines įmonės ir kreditorių skolas; teismai, gavę kreditoriaus reikalavimą dėl bankroto paskelbimo, pirmiausia turi pasiūlyti kreditoriams kapitalizuoti skolas.

Vertinant šį pasiūlymą, pirmiausiai pastebėtina, kad tokia galimybė jau iš esmės numatyta – Lietuvos Respublikos akcinių bendrovių įstatymas (toliau – ABĮ) nenumato draudimo didinti nemokios bendrovės įstatinį kapitalą papildomais kitų asmenų įnašais išleidžiant naujas akcijas ir tokiais atvejais, kai bendrovė yra nemoki. Tam tikri ribojimai numatyti tik kai įstatinį kapitalą siekia pasididinti nemoki akcinė bendrovė – tokiu atveju, vadovaujantis ABĮ 50 straipsnio 2 dalimi, naujas akcijas gali įsigyti tik jos akcininkai, darbuotojai ir kreditoriai. Konkretų sprendimą šiuo klausimu, vadovaujantis ABĮ 49 straipsnio 1 dalimi, priima bendrovės visuotinis akcininkų susirinkimas. Siekiant suteikti bendrovės kreditoriams daugiau galimybių įsigyti naujai išleidžiamų akcijų, vadovaujantis ABĮ 57 straipsniu gali būti sprendžiamas akcininkų pirmumo teisės įsigyti bendrovės išleidžiamų naujų akcijų atšaukimo klausimas.

Lietuvos statybininkų asociacijos 2020 m. kovo 16 d. rašte Nr. 12-VYR-025 siūloma, kad teismai, gavę kreditoriaus reikalavimą dėl bankroto paskelbimo, pirmiausia pasiūlytų kreditoriams kapitalizuoti nemokios bendrovės skolas. Teisingumo ministerija iš esmės abejoja, ar nemokumo byla nagrinėjantis teismas būtų tinkamas subjektas siūlymui kapitalizuoti nemokios bendrovės skolas pateikti: manytina, kad toks pasiūlymas nemokios įmonės kreditoriams turėtų būti teikiamas pirmiausia visapusiškai įvertinus esamą įmonės finansinę situaciją, veiklos tęsimo ir bendrovės mokumo atkūrimo galimybes padidinus įstatinį kapitalą, tačiau realiai dėl kreditorių reikalavimų įskaitymo negavus papildomų pajamų, kitus svarbius aspektus. Pastebėtina, kad Juridinių asmenų nemokumo įstatyme įtvirtintos teismo funkcijos yra labiau susijusios su nemokumo procesų valdymu, jų kontrole. Atsižvelgiant į tai, Teisingumo ministerijos nuomone, sprendimas ar siūlymas

kapitalizuoti nemokios bendrovės skolas nebūtų tokias bylas nagrinėjančiam teismui būdinga funkcija.

Iš minėtame rašte pateikto siūlymo lieka neaišku, kokį vaidmenį šiame procese atliktų nemokios bendrovės dalyviai, pagal galiojančią teisinę reguliavimą turintys teisę savo nuožiūra spręsti bendrovės įstatinio kapitalo didinimo ar mažinimo, taip pat bendrovės pabaigos dėl bankroto ir kitus su bendrovės veikla susijusius esminius klausimus. Šiame kontekste pažymėtina, kad bet kokie akcininkų turtinių ir (ar) neturtinių teisių ribojimai, vadovaujantis Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo nutarimuose suformuluota doktrina, galimi tik tokiais atvejais, kai: 1) yra aiškiai įtvirtinti įstatyme; 2) yra būtini demokratinėje visuomenėje siekiant apsaugoti kitų asmenų teises bei laisves ir Konstitucijoje įtvirtintas vertybes, taip pat konstituciškai svarbius tikslus; 3) kai tokiais apribojimais nėra paneigiama teisių ir laisvių prigimtis bei esmė ir 4) yra laikomasi konstitucinio proporcingumo principo, kuris reiškia, kad teisės aktuose nustatytos ir taikomos priemonės turi būti proporcingos siekiamam tikslui, neriboti asmens teisių labiau, negu būtina teisėtam ir visuotinai reikšmingam tikslui pasiekti. Atsižvelgiant į tai, Teisingumo ministerijos nuomone, būtinos išsamesnės diskusijos, ar siūlomas bankrutuojančios įmonės skolų kapitalizavimas, jeigu jis būtų vykdomas be jos akcininkų sutikimo, būtų suderinamas su šiais esminiais konstitucinės ūkinės veiklos laisvės ir iniciatyvos ribojimo principais.

Kadangi minėto pasiūlymo įgyvendinimas yra tiesiogiai susijęs su įmonių, jų nemokumo politikos formavimu ir jos įgyvendinimo koordinavimu, galutinę nuomonę šiuo klausimu pagal kompetenciją turėtų pateikti Ekonomikos ir inovacijų ministerija bei Finansų ministerija.

Teisingumo ministras

Elvinas Jankevičius

**DETALŪS METADUOMENYS**

<b>Dokumento sudarytojas (-ai)</b>	LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISINGUMO MINISTERIJA 188604955, Gedimino pr. 30, LT-01104 Vilnius
<b>Dokumento pavadinimas (antraštė)</b>	DĖL NENUGALIMOS JĖGOS (FORCE MAJEURE) APLINKYBIŲ IR NEMOKUMO REGULIAVIMO
<b>Dokumento registracijos data ir numeris</b>	2020-03-25 Nr. (1.21E) 7R-1835
<b>Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris</b>	2020-03-25 Nr. G-3316
<b>Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo</b>	ADOC-V1.0
<b>Parašo paskirtis</b>	Vizavimas
<b>Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos</b>	Reda Gabrilavičiūtė, Vyresnioji patarėja, Teisminės justicijos ir civilinės teisės grupė
<b>Sertifikatas išduotas</b>	REDA GABRILAVIČIŪTĖ, Lietuvos Respublikos teisingumo ministerija LT
<b>Parašo sukūrimo data ir laikas</b>	2020-03-23 16:33:24 (GMT+02:00)
<b>Parašo formatas</b>	XAdES-EPES
<b>Laiko žymoje nurodytas laikas</b>	–
<b>Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją</b>	ADIC CA-B, Asmens dokumentu israsymo centras prie LR VRM LT
<b>Sertifikato galiojimo laikas</b>	2018-11-20 11:58:58 – 2021-11-19 11:58:58
<b>Parašo paskirtis</b>	Vizavimas
<b>Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos</b>	Jolita Šlikienė, Patarėja, Teisminės justicijos ir civilinės teisės grupė
<b>Sertifikatas išduotas</b>	JOLITA ŠLIKIENĖ, Lietuvos Respublikos teisingumo ministerija LT
<b>Parašo sukūrimo data ir laikas</b>	2020-03-23 16:43:24 (GMT+02:00)
<b>Parašo formatas</b>	XAdES-EPES
<b>Laiko žymoje nurodytas laikas</b>	–
<b>Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją</b>	ADIC CA-B, Asmens dokumentu israsymo centras prie LR VRM LT
<b>Sertifikato galiojimo laikas</b>	2019-10-11 09:44:34 – 2022-10-10 09:44:34
<b>Parašo paskirtis</b>	Vizavimas
<b>Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos</b>	Jurga Greičienė, Grupės vadovė, Teisminės justicijos ir civilinės teisės grupė
<b>Sertifikatas išduotas</b>	JURGA GREIČIENĖ, Lietuvos Respublikos teisingumo ministerija LT
<b>Parašo sukūrimo data ir laikas</b>	2020-03-24 08:03:51 (GMT+02:00)
<b>Parašo formatas</b>	XAdES-EPES
<b>Laiko žymoje nurodytas laikas</b>	–
<b>Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją</b>	ADIC CA-A, Asmens dokumentu israsymo centras prie LR VRM LT
<b>Sertifikato galiojimo laikas</b>	2018-11-05 13:31:22 – 2021-11-04 13:31:22
<b>Parašo paskirtis</b>	Vizavimas
<b>Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos</b>	Rasa Svetikaitė, Teisingumo ministro patarėja
<b>Sertifikatas išduotas</b>	RASA SVETIKAITĖ, Lietuvos Respublikos teisingumo ministerija LT
<b>Parašo sukūrimo data ir laikas</b>	2020-03-24 15:02:14 (GMT+02:00)
<b>Parašo formatas</b>	XAdES-EPES
<b>Laiko žymoje nurodytas laikas</b>	–
<b>Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją</b>	ADIC CA-A, Asmens dokumentu israsymo centras prie LR VRM LT
<b>Sertifikato galiojimo laikas</b>	2019-08-28 09:35:35 – 2022-08-27 09:35:35
<b>Parašo paskirtis</b>	Pasirašymas
<b>Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos</b>	Elvinas Jankevičius, Teisingumo ministras

**DETALŪS METADUOMENYS**

<b>Sertifikatas išduotas</b>	ELVINAS JANKEVIČIUS, Lietuvos Respublikos teisingumo ministerija LT
<b>Parašo sukūrimo data ir laikas</b>	2020-03-24 19:58:53 (GMT+02:00)
<b>Parašo formatas</b>	XAdES-T
<b>Laiko žymoje nurodytas laikas</b>	2020-03-24 19:59:16 (GMT+02:00)
<b>Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją</b>	ADIC CA-B, Asmens dokumentu israsymo centras prie LR VRM LT
<b>Sertifikato galiojimo laikas</b>	2018-05-15 16:15:52 – 2021-05-14 16:15:52
<b>Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti</b>	"Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA, VI Registru centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Dokumentų valdymo sistema Avilys, Lietuvos Respublikos teisingumo ministerija, į.k. 188604955 LT", sertifikatas galioja nuo 2019-09-25 15:37:33 iki 2022-09-24 15:37:33 "Gauto dokumento registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA, VI Registru centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "DIVIS, Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarija, į.k.188604574 LT", sertifikatas galioja nuo 2018-12-27 14:02:02 iki 2021-12-26 14:02:02
<b>Pagrindinio dokumento priedų skaičius</b>	–
<b>Pagrindinio dokumento pridedamų dokumentų skaičius</b>	–
<b>Priedamo dokumento sudarytojas (-ai)</b>	–
<b>Priedamo dokumento pavadinimas (antraštė)</b>	–
<b>Priedamo dokumento registracijos data ir numeris</b>	–
<b>Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas</b>	Dokumentų valdymo sistema Avilys, versija 3.4.43
<b>Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)</b>	Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja (2020-03-25 09:54:16)
<b>Paieškos nuoroda</b>	–
<b>Papildomi metaduomenys</b>	Nuorašą suformavo 2020-03-25 09:54:16 Dokumentų informacijos ir veiklos procesų valdymo informacinė sistema DIVIS